



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

**УТВЪРЖДАВАМ: /п/
ПЛАМЕН СТОИЛОВ**
Кмет на Община Русе

Дата: 18.07.2017 г.

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 14.06.2017 г. в 10:00 ч. в сградата на Община Русе, Комисията по чл. 51, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-01-648/24.03.2017 г. на кмета на Община Русе, се събра на открито заседание, за да отвори и оповести ценовите оферти на допуснатите участници в обществена поръчка, възлагана чрез публично състезание по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП с предмет:

Извършване на независим финансов одит по обособени позиции

Обособена позиция № 1: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Реконструкция и рехабилитация на пешеходна среда и изграждане на зони за обществен одих“, инвестиционен приоритет „Градска среда“;

Обособена позиция № 2: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт на пет общински учебни заведения в гр. Русе, включително прилежащите им дворни пространства“, инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“;

Обособена позиция № 3: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“, инвестиционен приоритет „Интегриран градски транспорт“;

Обособена позиция № 4: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт, прилагане на мерки за енергийна ефективност и мерки, съгласно Наредба № 4 за достъпна среда на Комплекс за социални услуги за деца и семейства“, инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“;

с уникален номер на поръчката в РОП **00115-2017-0005**, открита с Решение № РД-01-495 от дата 01.03.2017 г. на кмета на Община Русе и публикувано обявление № 774694 от 01.03.2017 г. в състав:

Председател: Сабина Минковска - началник отдел ФСД;

Членове:

1. Кина Божинова – старши счетоводител;
2. Милена Трифонова – главен юриконсулт отдел ПНО;

Резервни членове:

1. Милена Мартинович – страши експерт в дирекция ЕР;
2. Надежда Гаджанова – гл. юриконсулт в отдел ПД

Секретар: Мария Асенова – старши експерт в отдел ОП

На заседанието на комисията присъстваха всички членове.

На заседанието нямаше присъстващи лица по чл. 54 ал. 2 от ППЗОП.



В изпълнение на чл. 57, ал. 3, изр. III-то от ППЗОП председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести ценовите им предложения, както следва:

Обособена позиция № 1: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Реконструкция и рехабилитация на пешеходна среда и изграждане на зони за обществен одих“, инвестиционен приоритет „Градска среда“

1. БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **2940 лева без ДДС**

или

➤ **3528 лева с ДДС**

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **10 162,50 лева без ДДС**

или

➤ **12 195 лева с ДДС**

3. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **4100 лева без ДДС**

или

➤ **4920 лева с ДДС**

4. „ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **8460 лева без ДДС**

или

➤ **10 152 лева с ДДС**

5. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **4480 лева без ДДС**

или

➤ **5376 лева с ДДС**



6. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- 3700 лева без ДДС

или

- 4440 лева с ДДС

7. „БАЛАНС-М“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- 2980 лева без ДДС

или

- 3576 лева с ДДС

8. „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- 1440 лева без ДДС

или

- 1728 лева с ДДС

9. „ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- 5100 лева без ДДС

или

- 6120 лева с ДДС

Обособена позиция № 2: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт на пет общински учебни заведения в гр. Русе, включително прилежащите им дворни пространства“, инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“

1. „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- 3240 лева без ДДС

или

- 3888 лева с ДДС*

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:



- **10 905 лева без ДДС**

или

- **13 086 лева с ДДС**

3. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **4600 лева без ДДС**

или

- **5520 лева с ДДС**

4. „ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **9612 лева без ДДС**

или

- **11 534,40 лева с ДДС**

5. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **4800 лева без ДДС**

или

- **5760 лева с ДДС**

6. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **3200 лева без ДДС**

или

- **3840 лева с ДДС**

7. „БАЛАНС-М“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **3210 лева без ДДС**

или

- **3852 лева с ДДС**

8. „ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **5700 лева без ДДС**

или

- **6840 лева с ДДС**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Обособена позиция № 3: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“, инвестиционен приоритет „Интегриран градски транспорт“

1. „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **2940 лева без ДДС**

или

➤ **3528 лева с ДДС**

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **10 162,50 лева без ДДС**

или

➤ **12 195 лева с ДДС**

3. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **4200 лева без ДДС**

или

➤ **5040 лева с ДДС**

4. „ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **8928 лева без ДДС**

или

➤ **10 713,60 лева с ДДС**

5. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **4480 лева без ДДС**

или

➤ **5376 лева с ДДС**

6. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

➤ **3700 лева без ДДС**



или

- **4440 лева с ДДС**

7. „БАЛАНС-М“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **2980 лева без ДДС**

или

- **3576 лева с ДДС***

8. „ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **5100 лева без ДДС**

или

- **6120 лева с ДДС**

Обособена позиция № 4: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт, прилагане на мерки за енергийна ефективност и мерки, съгласно Наредба № 4 за достъпна среда на Комплекс за социални услуги за деца и семейства“, инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“

1. „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **680 лева без ДДС**

или

- **816 лева с ДДС**

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **2800 лева без ДДС**

или

- **3360 лева с ДДС**

3. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **1650 лева без ДДС**

или

- **1980 лева с ДДС**

4. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД



Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **950 лева без ДДС**

или

- **1140 лева с ДДС**

5. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **1800 лева без ДДС**

или

- **2160 лева с ДДС**

6. „БАЛАНС-М“ ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **850 лева без ДДС**

или

- **1020 лева с ДДС**

7. „ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката както следва:

- **1500 лева без ДДС**

или

- **1800 лева с ДДС**

С това откритата част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници в закрито заседание. Комисията извърши проверка на ценовите предложения за пълнота и съответствие на съдържанието им, съгласно условията от документацията и приложения образец на ценово предложение за съответната обособена позиция.

***При проверка на ценовото предложение на участник **БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД** по обособена позиция №2, Комисията установи, че участникът е записал следното:**

Обща цена за изпълнение на поръчката, която възлиза на 3240 лева без включен ДДС /словом: три хиляди двеста и четиридесет лева/ или 3888 лева с включен ДДС /словом: три хиляди осемстотин и осемдесет лева/.

Видно от записаното в ценовото предложение на участника стойността, посочена с ДДС цифром е вярно изчислената такава на база предложената



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

стойност цифром и словом без ДДС, но при изписване на предлаганата цена с ДДС словом, участникът е допуснал посочване на друга стойност. Налице е несъответствие между предложената цена в лева с ДДС, изписана с цифри и тази, посочена словом.

В образца на Ценово предложение, неразделна част от документацията за обществената поръчка, е посочено, че при *При несъответствие между сумата, написана с цифри, и тази, написана с думи, за релевантна се приема сумата, изписана с думи, както и В случай, че е налице разминаване между цената, посочена без ДДС и тази, посочена с включен ДДС, комисията ще приеме като релевантна цената без включен ДДС.*

В конкретния случай, при представеното ценово предложение от участника по обособена позиция №2 са налице и двете горесцитирани обстоятелства – несъответствие между сумата с ДДС, посочена цифром и словом, а именно **3888 лева с включен ДДС /три хиляди осемстотин и осемдесет лева/**. Съгласно посоченото в образца на ценовото предложение, като релевантна следва да се приеме стойността посочена словом, което от своя страна води до разминаване в стойността, посочена от участника без включен и с включен ДДС. Следвайки дадените указания в образца на ценовото предложение, като релевантна се приема стойността, посочена от участника без ДДС, а именно **3240 лева без включен ДДС /словом: три хиляди двеста и четиридесет лева/**.

*При проверка на ценовото предложение на участник **БАЛАНС-М“ ЕООД по обособена позиция №4, Комисията установи, че участникът е записал следното:**

Обща цена за изпълнение на поръчката, която възлиза на 850 лева без включен ДДС /словом: осемстотин и петдесет/ или 1020 лева с включен ДДС /словом: десет хиляди и двадесет/.

Видно от записаното в ценовото предложение на участника стойността, посочена с ДДС цифром е вярно изчислената такава на база предложената стойност цифром и словом без ДДС, но при изписване на предлаганата цена с ДДС словом, участникът е допуснал изписване на друга стойност. Налице е несъответствие между предложената цена в лева с ДДС, изписана с цифри и тази, посочена словом.

В образца на Ценово предложение, част от документацията за обществената поръчка, е посочено, че при *При несъответствие между сумата, написана с цифри, и тази, написана с думи, за релевантна се приема сумата, изписана с*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



думи, както и В случай, че е налице разминаване между цената, посочена без ДДС и тази, посочена с включен ДДС, комисията ще приеме като релевантна цената без включен ДДС.

В конкретния случай, при представеното ценово предложение от участника по обособена позиция №2 са налице и двете горесцитирани обстоятелства – несъответствие между сумата с ДДС, посочена цифром и словом, а именно **1020 лева с включен ДДС /словом: десет хиляди и двадесет/**. Съгласно посоченото в образца на ценовото предложение, като релевантна следва да се приеме стойността посочена словом, което от своя страна води до разминаване в стойността, посочена от участника без включен и с включен ДДС. Следвайки дадените указания в образца на ценовото предложение, за релевантна се приема стойността, посочена от участника без ДДС, а именно **850 лева без включен ДДС /словом: осемстотин и петдесет/**.

Комисията констатира, че ценовите предложения на останалите участници са коректно попълнени съгласно документацията за обществената поръчка и приложения образец на ценово предложение за съответната обособена позиция. Ценовите предложения не надвишават разполагаемия финансов ресурс на Възложителя за съответната обособена позиция, за която участниците участват. Всички участници, допуснати до отваряне и оповестяване на ценовите предложения се допускат до по-нататъшно участие.

Комисията провери за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване дали е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При сравняване на предложените цени, помощният орган на възложителя констатира, че **е налице обстоятелството разписано в чл. 72 ал. 1 от ЗОП по всички обособени позиции, както следва:**

- На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки участник „БАЛАНС-М“ ЕООД следва да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.
- На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки участник „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД следва да представи



подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.

- На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки участник „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД следва да представи **подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция №4, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по обособена позиция №4.**
- На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки участник „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД следва да представи **подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 1, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по обособена позиция №1.**
- На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки участник „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД следва да представи **подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 2 и обособена позиция №3, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.**
- На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки участник „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД следва да представи **подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 1, обособена позиция №2 и обособена позиция №3, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.**

Комисията ще се събере на поредно заседание след изтичане на законоустановения срок, с който съответните участници разполагат, за да представят писмената обосновка, а именно 5-дневен срок от получаване на искането.



Комисията се събра на **13.07.2017** година **от 11.00 часа** и започна работа. Целта на заседанието е Комисията да разгледа и провери допълнително представените писмени обосновки от участниците, изискани на основание чл. 72 ал. 1 от ЗОП.

В изпълнение на своите правомощия помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в представените обосновки обстоятелства.

➤ **Участник „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е входирал писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#1 от 20.06.2017 г.**

Комисията установи, че участникът е входирал изисканата обосновка по обособена позиция №4 в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е представил писмена обосновка по обособена позиция № 4, в която извършва описание на дейностите, които ще извърши в изпълнение на одитния ангажимент, подчертава опита си в одит на проекти, наличие на екип от квалифицирани експерти, описва голям обем от изпълнени договори за финансов одит. Кандидатът посочва, че разполага с технологично оборудване, специализиран софтуер и собствен автопарк и въведена система за управление на качеството. Посочил е предвидения от него брой човекочасове за изпълнение на дейността и калкулация на разходите. Не са приложени доказателства, обосноваващи предложената цена. Комисията смята, че планираният брой човекочасове за изпълнение на дейността и по четирите позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават предлагането на по – ниска цена. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. Наличието на специализиран софтуер и на система за управление на качеството са предпоставка за по – качествено изпълнение на дейността, но не и за по – ниска цена на услугата. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „Финанс одит консулт 2002“ ООД да бъде отстранен от участие по обособена позиция № 4.

➤ **Участник „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е входирал писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#2 от 20.06.2017 г.**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



Комисията установи, че участникът е входирал изисканата обосновка по обособена позиция №2 и обособена позиция №3 в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил отделни писмени обосновки по обособени позиции № 2 и № 3, които не са придружени от доказателства и съдържат описание на опита му в изпълнение на одитни ангажименти и разработени „балансиран комбинирани от корпоративни техники за извършване на аналитични и детайлни процедури“, позовава се на познаването на правилата за допустимост на разходите. Посочва предвидената от него продължителност на ангажимента в часове, разпределена между двамата ключови експерти и съответното възнаграждение за тях. Планираният брой човекочасове за изпълнение на дейността и по двете позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Видно от обосновката са предвидени само разходи за възнаграждения, като не са посочени никакви други разходи, съпътстващи изпълнението на дейността. Доколкото седалището на дружеството е в гр. София, участникът би следвало да предвиди разходи за транспорт, по Наредбата за командировките в страната, консумативи, печалба. От друга страна, изложените от кандидата обстоятелства не са такива по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, обуславящи изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство, водещо до формиране на ценово предложение с по – ниска стойност. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са въведени от Възложителя като критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга. Познаването на нормативната база е задължително условие за изпълнение на поръчката и не обосновава предлагането на по – ниска цена. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „Одит консулт МД“ ЕООД да бъде отстранен от участие по обособени позиции № 2 и № 3.

➤ **Участник „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД е входирал писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#3 от 20.06.2017 г.**

Комисията установи, че участникът е входирал изисканата обосновка по обособена позиция №1 в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1, в която представя дългогодишния си опит в областта на одита, позовава се на наличието на специализиран софтуер, квалифицирани специалисти и внедрена



система за управление на качеството. Описва методологията за изпълнение на одитния ангажимент и прилага удостоверения за добро изпълнение на договори за одит. Кандидатът не е представил начина на образуване на ценовото си предложение съгласно изискването на чл. 72, ал. 1 ЗОП, а единствено е дефинирал обстоятелства, които според него съответстват на условията на чл. 72, ал. 2 ЗОП. Комисията счита, че посочените обстоятелства не обосновават предлагането на по – ниска цена. От една страна, наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са въведени от Възложителя като критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. От друга страна, наличието на специализиран софтуер и на система за управление на качеството биха могли да се възприемат като предпоставка за по – качествено изпълнение на дейността, но не и за по – ниска цена на услугата. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „Глобъл одит сървисез“ ООД да бъде отстранен от участие по обособена позиция № 1.

➤ **Участник „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД е входирал писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#4 от 21.06.2017 г.**

Комисията установи, че участникът е входирал изисканата обосновка по обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4 в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил писмени обосновки по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, в които излага идентични обстоятелства относно наличие на екип от квалифицирани специалисти, наличие на специализиран софтуер, на собствен офис и оборудване, сертификат за качество. Не са приложени доказателства, обосноваващи предложената цена. Представен е начинът на формиране на ценовото предложение, като са посочени разходи за възнаграждения, за пътуване, ношувки, режийни, разходи за канцеларски материали, печалба. Планираният брой човечкочасове за изпълнение на дейността и по четирите позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Участникът се аргументира, че наличието на собствени автомобили, офис и оборудване позволява редуциране на разходите за командировъчни и дава възможност за бърза реакция при необходимост, което е необосновано предвид разстоянието София – Русе над 300 км. В обосновката не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една



командировка – дневни пари съгласно Наредбата за командировките в страната. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са въведени от Възложителя като критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД да бъде отстранен от участие по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

➤ **Участник „БАЛАНС-М“ ЕООД е входирал писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#5 от 21.06.2017 г.**

Комисията установи, че участникът е входирал изисканата обосновка по обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4 в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил отделни писмени обосновки по обособени позиции № 1,2,3 и 4, в които излага идентични обстоятелства относно натрупания опит на екипа в изпълнение на сходни ангажименти, използването на специализиран софтуер, наличие на необходимите технически средства, въведена система за управление на качеството, планиране на работата, минимална печалба. Не са приложени доказателства, обосноваващи предложената цена. Представена е калкулация на предвидените разходи за възнаграждения, гориво, материали, консумативи, за командировки, печалба. Планираният брой човечкочасове за изпълнение на дейността и по четирите позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават предлагането на по – ниска цена. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. Наличието на специализиран софтуер и на система за управление на качеството са предпоставка за по – качествено изпълнение на дейността, но не и за по – ниска цена на услугата. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „Баланс – М“ ЕООД да бъде отстранен от участие по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

➤ **Участник „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД е входирил писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#6 от 21.06.2017 г.**

Комисията установи, че участникът е входирил изисканата обосновка по обособена позиция № 1, обособена позиция №2 и обособена позиция №3 в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил писмена обосновка, която не е придружена от доказателства, като е посочил следните обстоятелства, обуславящи според него изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката: наличие на специализиран софтуер, по отношение на който дружеството разполага с изключителни права за ползването му и наличието на собствен експертен ресурс. Комисията счита, че визираните обстоятелства са налице и за други участници в процедурата, поради което не обосновават специфично техническо решение или по – благоприятни условия за този участник, предвид които да е оферирана по – ниска цена.

За обособени позиции № 1, 2 и 3, по които комисията е изисквала обосновка по чл. 72 ЗОП, кандидатът е описал поотделно начина на образуване на предложената цена.

За обособена позиция № 1 са предвидени разходи за транспорт – за 18 двупосочни билета с БДЖ , за 14 нощувки, разходи за екип (трудово възнаграждение само за експерта юрист), разходи за канцеларски материали, непредвидени разходи и печалба 32,92%.

В писмената обосновка не са посочени разходи за възнаграждение и осигуровки за ключовия експерт в областта на одита, както и не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една командировка съгласно Наредбата за командировките в страната – разходи за дневни пари. Съгласно данните от писмената обосновка участникът предвижда 14 нощувки в гр. Русе, поради което следва да осигури дневни пари в размер минимум 20 лв. за всеки ден от командировката според изискванията на чл. 19 от Наредбата. Следователно необходимите разходи за командировъчни пари и за възнаграждение и осигуровки на ключов експерт не могат да бъдат компенсирани за сметка на посочените непредвидени разходи в размер на 118,19 лв. Посочено е предвиденото време за работа единствено за експерта – юрист. Не е видно колко човекочасове труд е планирал участникът за ключовия експерт в областта на одита и съответстващото им възнаграждение. Начинът на изготвяне на писмената обосновка не позволява да се определи дали кандидатът е планирал достатъчно часове за изпълнение на дейността съобразно сложността на предмета на поръчката и съответстващия им финансов ресурс.



Комисията счита, че по обособена позиция № 1 участникът не е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не приема писмената обосновка, тъй като същата е непълна по отношение на доказателства, удостоверяващи, че при формиране на цената са спазени изискванията на трудовото и осигурителното законодателство.

За обособена позиция № 2 са предвидени разходи за транспорт – за 14 двупосочни билета с БДЖ, за 12 нощувки, разходи за екип (трудова възнаграждение само за експерта юрист), разходи за канцеларски материали, непредвидени разходи и печалба 32,94%.

В писмената обосновка не са посочени разходи за възнаграждение и осигуровки за ключовия експерт в областта на одита, както и не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една командировка съгласно Наредбата за командировките в страната – разходи за дневни пари. Съгласно данните от писмената обосновка участникът предвижда 12 нощувки в гр. Русе, поради което следва да осигури дневни пари в размер минимум 20 лв. за всеки ден от командировката според изискванията на чл. 19 от Наредбата. Следователно необходимите разходи за командировъчни пари и за възнаграждение и осигуровки на ключов експерт не могат да бъдат компенсирани за сметка на посочените непредвидени разходи в размер на 102,19 лв. Посочено е предвиденото време за работа единствено за експерта – юрист. Не е видно колко човекочасове труд е планирал участникът за ключовия експерт в областта на одита и съответстващото им възнаграждение. Начинът на изготвяне на писмената обосновка не позволява да се определи дали кандидатът е планирал достатъчно часове за изпълнение на дейността съобразно сложността на предмета на поръчката и съответстващия им финансов ресурс.

Комисията счита, че по обособена позиция № 2 участникът не е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не приема писмената обосновка, тъй като същата е непълна по отношение на доказателства, удостоверяващи, че при формиране на цената са спазени изискванията на трудовото и осигурителното законодателство.

За обособена позиция № 3 са предвидени разходи за транспорт – за 20 двупосочни билета с БДЖ, за 14 нощувки, разходи за екип (трудова възнаграждение само за експерта юрист), разходи за канцеларски материали, непредвидени разходи и печалба 29,79%.

В писмената обосновка не са посочени разходи за възнаграждение и осигуровки за ключовия експерт в областта на одита, както и не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една командировка съгласно Наредбата за командировките в страната – разходи за дневни пари. Съгласно данните от писмената обосновка участникът предвижда 14 нощувки в гр. Русе, поради което следва да осигури дневни пари в размер минимум 20 лв. за всеки ден от командировката според изискванията на чл. 19 от Наредбата. Следователно необходимите разходи за командировъчни пари и за възнаграждение и осигуровки на ключов експерт не могат да бъдат компенсирани за сметка на посочените непредвидени разходи в размер на 123,71 лв. Посочено е предвиденото време за работа единствено за експерта – юрист. Не е видно колко човекочасове труд е планирал участникът за ключовия експерт



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

в областта на одита и съответстващото им възнаграждение. Начинът на изготвяне на писмената обосновка не позволява да се определи дали кандидатът е планирал достатъчно часове за изпълнение на дейността съобразно сложността на предмета на поръчката и съответстващия им финансов ресурс.

Комисията счита, че по обособена позиция № 3 участникът не е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не приема писмената обосновка, тъй като същата е непълна по отношение на доказателства, удостоверяващи, че при формиране на цената са спазени изискванията на трудовото и осигурителното законодателство.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „Явор Анастасов“ ООД да бъде отстранен от участие по обособени позиции № 1, 2 и 3.

Предвид изложеното и в съответствие с обявения критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта – най-ниска цена“, Комисията предлага следното класиране:

По обособена позиция №1

Име на участника подал оферта	<u>Класация</u>
ОДИТ КОНСУЛТ МД ЕООД	Първо място
„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД	Второ място
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	Трето място
„ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД	Четвърто място
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	Пето място

По обособена позиция №2

Име на участника подал оферта	<u>Класация</u>
„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД	Първо място
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	Второ място
„ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД	Трето място



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	Четвърто място
-----------------------------------	----------------

По обособена позиция №3

Име на участника подал оферта	<u>Класация</u>
„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД	Първо място
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	Второ място
„ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД	Трето място
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	Четвърто място

По обособена позиция №4

Име на участника подал оферта	<u>Класация</u>
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	Първо място
ОДИТ КОНСУЛТ МД ЕООД	Второ място
„ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД	Трето място
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	Четвърто място

Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника, класиран на първо място за всяка обособена позиция.

КОМИСИЯ:

Председател:

Сабина Минковска /п/

Членове:

1. Кина Божинова /п/
2. Милена Трифонова /п/



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Вярно с оригинала, подписан на хартия!
Подписите са заличени на основание чл. 42 ал. 5 от ЗОП и чл. 2 ал. 2 т. 5 от ЗЗЛД.